



**Azərbaycan Respublikası adından**  
**Q T N A M**

**2-1(103)-353/2010**

**22 iyul 2010-cu il**

**Bakı şəhəri**

Bakı Apellyasiya Mhkəməsinin inzibati - iqtisadi kollegiyası;  
Hakimlər Abbasov Mirzəli Abdulləh oğlunun sədrliyi,  
Seyidova Səriyyə Seyidqızı və Hüseynov Sərvət Qeybaloğlundan ibarət tərkibdə,  
Mhkəmə iclas katibi Hüseynov Zaur Nazim oğlu,  
iddiaçı "Sabunçu Xalq stehlakı Malları" ATSC – onun nümayəndəsi Mehdiyev Elviz Mehdi oğlu,  
cavabdeh Azərbaycan Respublikası Vergilər Nazirliyi yanında Vergi Auditi Departamenti – onun nümayəndəsi Səfərov Xəyal Abdulləh oğlunun iştirakları ilə,  
3-cü xəstə Bakı şəhəri Vergilər Departamentinin 3 saylı filialı (hazırda Bakı şəhəri Vergilər Departamentinin Vergi Borclarının Məcəburi Alınması Dairəsi) – onun nümayəndəsinin iştirakı olmadan,  
2 saylı Bakı yerli iqtisad Mhkəməsinin 2(82)-163/2010 sayılı 25 yanvar 2010-cu il tarixli qətnaməsinə nəzər cavabdeh Vergilər Nazirliyi yanında Vergi Auditi Departamenti tərəfindən verilmiş apellyasiya şikayətinə əsasən mülki işin mhkəmənin binasında açıq məhkəmə iclasında baxaraq,

müəyyən etdi:

üzrə iddiaçı "Sabunçu Xalq stehlakı Malları" Açıq Tipli Şəhərdar Cəmiyyəti cavabdeh Azərbaycan Respublikasının Vergilər Nazirliyi yanında Vergi Auditi Departamenti qarşı Bakı şəhəri Vergilər Departamentinin 3 saylı filialı üçüncü xəstə qismində icra edilmiş iddia rəzisi ilə 2 saylı Bakı yerli iqtisad Mhkəməsinin müraciət edərək 29 may 2009-cu il tarixli 0900017026017833 sayılı sənəddə vergi yoxlaması aktının vergi məbləğlərinin və təbiiq edilmiş maliyyə sanksiyalarının büdcəyə ödənilməsinin və vergi orqanının vergi məbləğlərinin və maliyyə sanksiyalarının (cəmi 67.235,72 manat) "Sabunçu Xalq stehlakı Malları" ATSC tərəfindən büdcəyə ödənilməsinə dair qərarın ləğv edilmişinə bərdə qətnamə qəbul edilmişinə xahiş etmişdir.

2 saylı Bakı yerli iqtisad Mhkəməsinin iştirakı ilə qəbul etdiyi 2(82)-163/2010 sayılı 25 yanvar 2010-cu il tarixli qətnaməsi ilə (sədrlik edən hakim Ş. Bayramova)

iddia təmin edilərək cavabdeh Azərbaycan Respublikası Vergilər Nazirliyi yanında Vergi Auditi Departamentinin 29 may 2009-cu il tarixli 0900017026017833 sayılı sənəddə vergi yoxlaması aktının vergi məbləğlərinin və tətbiq edilmiş maliyyə sanksiyalarının büdcəyə ödəmə hissəsi, vergi ödəyicisinin vergi qanunvericiliyinin pozulmasına görə mülkiyyətçilərə edilməsi haqqında 13 iyul 2009-cu il tarixli 09000777023082432 sayılı qərarının ləğv edilməsi, cavabdeh Azərbaycan Respublikası Vergilər Nazirliyi yanında Vergi Auditi Departamentindən iddiaçı "Sabunçu Xalq Stehlakı Malları" ATSC-nin xeyrinə 20 manat dövlət rüsumünün tutulması qərar edilmişdir.

Qətnamədə nəzakət qalan cavabdeh Vergilər Nazirliyi yanında Vergi Auditi Departamenti apellyasiya şikayəti verərək 2 sayılı Bakı yerli İqtisad Məhkəməsinin iştirakı olmadan 25 yanvar 2010-cu il tarixli qətnaməsinin ləğv edilməsi və iddia tələbinin rədd edilməsi barədə qətnamə qəbul edilməsini xahiş etmişdir. Cavabdeh apellyasiya şikayətini onunla əsaslandırır ki, birinci instansiyada məhkəməsi qətnamə qəbul edərək nəticələnlərini hallarını tam və hərtərəfli araşdırmamışdır. Belə ki, Bakı İdarəetmə Vergilər Departamentinin 09.02.2009-cu il tarixli 0900017001005793 sayılı qərarına əsasən "Sabunçu Xalq Stehlakı Malları" ATSC-də 01.01.2006-cı il tarixdən 31.12.2008-ci il tarixdə keçirilən dövrə vergilər və digər icbari ödəmələrə dair qanunvericiliyini ləğv edilməsi və zərər təminatının düzgünlüyü yoxlanılmış və yoxlamanın nəticəsi 29.05.2009-cu il tarixdə 0900017026017833 sayılı aktla rəsmiləşdirilmişdir. Vergi yoxlaması nəticəsində "Sabunçu Xalq Stehlakı Malları" ATSC-yə vergilərin azaldılmasına və vergi qanunvericiliyinin digər pozuntularına görə maliyyə sanksiyaları tətbiq edilmişdir. Belə ki, Vergi Məcəlləsinin 58.1-ci maddəsinə əsasən 2006-cı və 2007-ci illər üzrə əlavə dəyər vergisi bəyannaməsində göstərilən məbləği verginin hesabatda göstərilmiş olan məbləğin nisbətən azaldılmasına görə azaldılmış 15158,85 manat DV məbləğinin 25% miqdarında, yəni 3789,72 manat maliyyə sanksiyası, 2008-ci il üzrə əlavə dəyər vergisi bəyannaməsində göstərilən məbləği verginin hesabatda göstərilmiş olan məbləğin nisbətən azaldılmasına görə azaldılmış 14456,63 manat DV məbləğinin 50% miqdarında, yəni 7228,72 manat maliyyə sanksiyası, mənfəət vergisi bəyannaməsində göstərilən məbləği verginin hesabatda göstərilmiş olan məbləğinin nisbətən azaldılmasına görə azaldılmış 20364,97 manat mənfəət vergisi məbləğinin 25% miqdarında, yəni 5091,25 manat maliyyə sanksiyası, əmlak vergisi bəyannaməsində göstərilən məbləği verginin hesabatda təqdim etməklə yayındırılmasına görə yayındırılmış 56,28 manat əmlak vergisi məbləğinin 25% miqdarında, yəni 14,07 manat maliyyə sanksiyası tətbiq edilmişdir. Yoxlama zamanı müəssisə faktiki olaraq əmlakın icarəyə verilməsi faktı ilə müəhlə olmuşdur. Vergi ödəyicisi tərəfindən icarəyə verilən obyektlərin icarə haqqı bazar qiymətində nəzərdə tutulmuş məbləğlə rəsmiləşdirilmiş, bu yolla gəlirlər azaldılmış, nəticədə ödənilmiş olan vergilər dövlət büdcəsinə yayındırılmışdır. Vergidən yayınma halını sübuta yetirmək məqsədilə real bazar qiymətlərini müəyyən etməklə üçün Vergi Məcəlləsinin 44.1-ci maddəsinə əsasən ekspert dəvət olunaraq 01.01.2006-cı il tarixdən 31.12.2008-ci il tarixə kimi olan dövrə, aylar üzrə mülkiyyətə olan qeyri-yaşayış sahələrinin icarə haqları müəyyən olunmuşdur. Ekspertin tərtib etdiyi rəydə sahibkara məxsus obyektlərin yerləşdiyi razidən asılı olaraq icarə haqqı orta bazar qiyməti ilə 1 kv.m üçün 2006-cı il üzrə 1,50 manat, 2007-ci il üzrə 2,00



Vergil r Departamentinin Vergi Borclarının M c buri Alınması (dar si) nümay nd si üzrsüz s b bd n m hk m iclasına g lm diyind n Az rbaycan MPM-nin 376.2-ci madd sin sas n m hk m kollegiyası i proses g lm y n üçüncü xsin nümay nd sinin i tirakı olmadan baxılmasını mümkün hesab etmi dir.

Az rbaycan Respublikası Mülki Prosesual M c ll nin 372.7-ci madd sin sas n apellyasiya instansiya m hk m si ikay tin d lill rind n asılı olmayaraq, m hk m nin maddi v prosesual hüquq normalarına riay t etm sini yoxlayır.

M hk m kollegiyası m ruz çi hakim in i in halları, birinci instansiya m hk m sinin q tnam sinin v apellyasiya ikay tinin m zmunu haqqında m ruz sini, t r fl rin nümay nd l rinin izahatlarını dinl yib, i materiallarını tam v h rt r fli ara dıraraq hesab edir ki, 2 sayılı Bakı yerli q tısad M hk m sinin hazırkı i üzr q bul etdiyi 25 yanvar 2010-cu il tarixli q tnam si d yi dirilm d n saxlanılmalı, apellyasiya ikay ti t min olunmamalıdır.

Bel ki, i materiallarından görünür ki, “Sabunçu Xalq stehlakı Malları” Açıq Tipli S hmdar C miyy ti hüquqi xs kimi Az rbaycan Respublikası dliyy Nazirliyi t r find n 18 avqust 1998-ci il tarixd qeydiyyatata alınmı v ona bu bar d D-2861 nömr li had tnam verilmi dir.

Eyni zamanda i materiallarından görünür ki, “Sabunçu Xalq stehlakı Malları” ATSC 08.01.2005-ci il tarixd vergi orqanında vergi öd yicisi kimi qeydiyyatata alınaraq 1800198911 sayılı VÖEN almı dır.

materiallarında olan s n dl rd n görünür ki, “Sabunçu Xalq stehlakı Malları” ATSC mülkiyy tind olan Bakı h ri, Bünyadov küç si 28 ün vanda yerl n qeyri-ya ayı sah l rini 11 oktyabr 2005-ci il, 01 yanvar 2006-cı il, 01 yanvar 2007-ci il, 01 iyun 2007-ci il, 01 mart 2008-ci il, 01 iyun 2008-ci il tarixli icar müqavil l ri sasında hüquqi xsl rin icar sin v istifad sin vermi dir.

materiallarından görünür ki, Bakı h ri Vergil r Departamentinin “S yyar vergi yoxlamasının keçirilm si haqqında” 09.02.2009-cu il tarixli 0900017001005793 sayılı Q rarına sas n “Sabunçu Xalq stehlakı Malları” ATSC-d 01 yanvar 2006-cı il tarixd n 01 dekabr 2008-ci il tarix d k olan dövrd vergil r v dig r icbari öd ni l r dair qanunvericiliy m l edilm si v ziyy tinin düzgünlüyü yoxlanılmı v yoxlamanın n tic l rin dair 29 may 2009-cu il tarixli akt t rtib edilmi dir. S yyar vergi yoxlaması zamanı vergi orqanı icar müqavil l rind icar haqlarının az göst rilm kl 58.615,35 manat g lir vergisinin azaldılması n tic sin g lmi v vergi öd yicisin 18.268 manat maliyy sanksiyasının t tbiq edilm si t klif olunmu dur. H min akta sas n “Vergi öd yicisinin vergi qanunvericiliyinin pozulmasına gör m suliyy t c lb edilm si haqqında” 13 iyul 2009-cu il tarixli q rar q bul edilmi v borcun öd nilm si üçün t l bnam verilmi dir.

ddiaçı “Sabunçu Xalq stehlakı Malları” ATSC vergi orqanının göst ril n akt v q rarı il razıla mayaraq onların l v edilm si bar d iddia riz si il m hk m y müraci t etmi , i mahiyy ti üzr baxmı birinci instansiya m hk m si t r find n mübahis yuxarıda qeyd olunan qaydada h ll olunmu v bununla razıla mayan cavabdeh birinci instansiya m hk m sinin q bul etdiyi q tnam d n apellyasiya ikay ti vermi dir.

apellyasiya qaydasında baxan məhkəmə kollegiyası hesab edir ki, birinci instansiya məhkəməsinin gələcəkdə ticarət hüququna dair hüququnu qoruyur. Mülkiyyət hüququ, o cümlədən xüsusi mülkiyyət hüququ qanunla qorunur. Mülkiyyət hüququ mülkiyyətçinin təbii və ya bəqaları ilə birlikdə əmlakı əldə etmək, əmlakdan istifadə etmək və onun barəsində sərəncam vermək hüquqlarından ibarətdir.

Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 152.1-ci maddəsinə əsasən mülkiyyət hüququ-subyektin ona mənasız əmlakı (yaxud) öz istəyi kimi əldə etmək, ondan istifadə etmək və ona dair sərəncam vermək üzrə dövlət tərəfindən tanınan və qorunan hüququdur.

Həmin Məcəllənin 153.4-cü maddəsinə əsasən bütün mülkiyyətçilərin hüquqları eyni bərabər müdafiə olunur.

Azərbaycan Respublikasının tərəfdar çıxdığı “İnsan hüquqlarının və azadlıqların müdafiəsi haqqında” Avropa Konvensiyasının 1952-ci ildə qəbul edilmiş 1 sayılı Protokolunun 1-ci maddəsinə göstərilmişdir ki, hər bir fiziki və hüquqi şəxs əmlakından maneəsiz istifadə hüququna malikdir.

Materiallarından görünür ki, iddiaçı “Sabunçu Xalq Stehlakı Malları” ATSC qeyri-yaşıl sahələrini icarəyə və istifadəyə verərək, icarə haqqını müəyyən edərək həmin əmlaklar üzrində dövlət tərəfindən tanınan və qorunan mülkiyyət hüququ olduquna əsaslanmışdır.

Birinci instansiya məhkəməsinə əhəmiyyətli qismində dindirilmiş Ülfət Məmmədov, Məhəmməd Qasımov, Pənah Məmmədov ifadələrində “Sabunçu Xalq Stehlakı Malları” ATSC-nin mülkiyyətində olan qeyri-yaşıl sahələrində icarə müqaviləsinə əsasən istifadə etdiklərini və müqavilədə göstərilən icarə haqqını ödədiklərini, icarə haqqının müqavilədə düzgün qeyd edildiyini, müqavilədə göstərilən icarə haqqından əlavə icarəyə verən pul ödəmədiklərini göstərmişlər.

Qeyd olunanlara əsasən məhkəmə kollegiyası hesab edir ki, birinci instansiya məhkəməsi düzgün olaraq vergi orqanının icarə haqqı ilə bağlı müdaxiləsinə “Sabunçu Xalq Stehlakı Malları” ATSC-nin mülkiyyət hüququnun pozulması kimi qiymətləndirmişdir.

Belə ki, Azərbaycan Respublikasının Mülki Məcəlləsinin 390.1-ci maddəsinə əsasən fiziki və hüquqi şəxslər azad surətdə müqavilələr bağlayıb bu müqavilələrin məzmununu müəyyən edə bilərlər. Onlar bu Məcəllədən zərər tutulmayan, lakin ona zidd olmayan müqavilələr bağlaya bilərlər.

Həmin Məcəllənin 390.5-ci maddəsinə əsasən müqavilələri rəqləndirən istəyi müəyyən edilir.

Həmin Məcəllənin 390.6-cı maddəsinə əsasən müqavilələri rəqləndirən razılaşma ilə ayrı qaydanın müəyyən edilmədiyi halda təbii qanun normaları (dispozitiv norma) nəzərdə tutulubsa, tərəflər razılaşma əsasında bu normaların təbii qanun istisna edilməsinə və ya onun nəzərdə tutulduğundan fərqli rəqləndirilməsinə əsasən razılaşma olmadıqda müqavilələri dispozitiv norma ilə müəyyən edilir.

Birinci instansiya məhkəməsinə əhəmiyyətli qismində dindirilmiş əhəmiyyətli ifadələrində görünür ki, onlar “Sabunçu Xalq Stehlakı Malları” ATSC ilə icarə müqaviləsinin

bütün rütləri, o cümlədən icar haqqının məbləği barədə razılığa gələn icar müqaviləsinə bəslənirlər.

Materiallarından görünür ki, vergi orqanı Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin müqavilə azadlığı barədə 390-cı maddəsinin tələblərinə zidd olaraq ekspertiza rəyini əsaslanaraq tərəflər arasında icar haqqını bazar qiymətləri ilə müyyənləşdirmişdir.

Azərbaycan Respublikası Vergi Məcəlləsinin 14.3-cü maddəsinə əsasən bazar qiymətinə zərər alınmaqla vergilərin hesablanması aşağıdakı hallarda həyata keçirilə bilər: 14.3.1. barter (mal mübadiləsi), idxal-ixrac məliyyatları aparıldıqda; 14.3.2. təsərrüfat qədləri qarılıqlı surətdə əsası olan xslər arasında həyata keçirildikdə; 14.3.3. 30 gün ərzində vergi ödəyicilərinin eyni xüsusiyyətli və ya eyni cinsli mallara (iş, xidmət) təbiiq etdikləri qiymətlərin səviyyəsi 30%-dən çox (aşağı və yuxarı) dəyişdikdə; 14.3.4. müəssisənin əmlakı qalıq dəyərinə nisbətən artıq qiymətə sıortalandıqda.

Göründüyü kimi qanunvericilik bazar qiymətinə zərər alınmaqla vergilərin hesablanması hallarını dəqiq müyyənləşdirmişdir. Yeni vergi orqanları bazar qiymətinə zərər alınmaqla vergi ödəyicisinin əlavə vergilərin hesablanmasını yalnız həmin hallarda təbiiq edə bilərlər, digər hallarda isə bu qaydanın təbiiq olunması istisna olunur. Cavabdeh qeyd edilən normaları nəzərə almadan icar müqavilələrinin bazar qiymətlərinin müyyənləşdirilməsi üçün ekspertiza təyin etməsi, bununla da Vergi Məcəlləsinin 14.3-cü maddəsinə təsbit edilmiş normaları pozmuşdur.

Qeyd olunanlara əsasən birinci instansiya məhkəməsi düzgün olaraq belə hesab etmişdir ki, Azərbaycan Respublikası Vergi Məcəlləsinin 14.3-cü maddəsinə təsbit edilmiş hallar mövcud olmadığı üçün cavabdehin ekspertiza aparılması haqqında qərarı qanunauyğun hesab edilə bilər. Bu halda öz növbəsinə qanunauyğun olmayan qərar əsasında aparılan ekspertiza aktının sübut kimi qəbul edilməsinə əsas verir.

Azərbaycan Respublikasının Nazirlər Kabinetinin “Dövlət əmlakının (mənzil fondundan başqa) icarəyə verilməsi üçün icarə haqqının minimum məbləği”nin təsdiqlənməsi haqqında 29 noyabr 2007-ci il tarixli 191 - li Qərarından görünür ki, dövlət əmlakının icarəyə verilməsi üçün icarə haqqının minimum məbləği müyyənləşdirilmişdir.

Lakin fiziki və hüquqi xslərin mülkiyyətində olan əmlakın icarə haqqını müyyənləşdirmək mülkiyyətçinin iradəsinə əsaslı olduqundan icarə haqqının məbləği qanunvericilikdə təsbit olunmamışdır.

Bu isə onu göstərir ki, vergi orqanının mülkiyyətində olan əmlakın icarə haqqını müyyənləşdirmək səlahiyyəti yoxdur.

Azərbaycan Respublikası Vergi Məcəlləsinin 49.2-ci maddəsinə əsasən vergi ödəyicisinin vergi qanunvericiliyinin pozulmasına görə məsuliyyət cəlb edilməsi haqqında qərarla vergi yoxlaması ilə müyyənləşdirilən vergi qanunvericiliyinin pozulmasının rəiti, həmin rəiti təsdiqlənmiş və digər məlumatlar, vergi ödəyicisinin özünün müdafiəsi üçün gətirdiyi dəlillər və bu dəlillərin yoxlanılmasının nəticələri, vergi qanunvericiliyinin pozulmasına görə təbiiq olunan məsuliyyət tədbirlərini nəzərdə tutan müvafiq qanunların maddələri

göstərilən klə vergi ödəyicisinin vergi qanunvericiliyinin konkret hansı tələblərinin pozulmasına görə məsuliyyət cəlb olunması ona izah olunur.

Həmin Məcəllənin 49.5-ci maddəsinə əsasən vergi orqanının vəzifəli xsləri tərəfindən bu maddənin tələblərinin gözlənilməmiş vergi orqanının qərarının yuxarı vergi orqanı və məhkəmə tərəfindən ləvə edilməsi üçün əsasdır.

Azərbaycan Respublikası Vergi Məcəlləsinin 3.8-ci maddəsinin tələbinə görə heç bir əksinə üzərində bu Məcəllə ilə müyyənləşdirilmiş vergilərin xüsusiyyətlərinə malik olan və bu Məcəllə ilə müyyənləşdirilməyən, yaxud bu Məcəllə ilə müyyənləşdirilmiş qaydalardan fərqli olaraq müyyənləşdirilmiş vergiləri ödəməklə vəzifəsi qoyula bilməz.

Həmin Məcəllənin 3.9-cü maddəsinə əsasən vergilərlə haqqında qanunvericilik eləcə də formala dırılmalıdır ki, hər kəs hansı vergiləri, hansı qaydada, nə vaxt və hansı məbləğdə ödəməli olduğunu dəqiq bilsin.

Həmçinin qeyd edilən Məcəllənin 3.11-ci maddəsinin tələbinə görə vergilərlə haqqında qanunvericiliyin bütün ziddiyyətli və aydın olmayan məqamları vergi ödəyicisinin xeyrinə rəhdilmişdir.

Həmin Məcəllənin 53.3-cü maddəsinin tələbinə görə bu Məcəllə ilə müyyənləşdirilmiş qaydada və ya məhkəmənin qanuni qüvvəyə minmiş qərarı ilə təqsiri təsdiqlənmiş vəndəklər bir vergi ödəyicisi vergi qanunvericiliyinin pozulmasında təqsirsiz hesab edilir. Vergi ödəyicisi vergi qanunvericiliyinin pozulmasında özünün təqsirsiz olmasını sübut etməyə borclu deyildir. Vergi qanunvericiliyinin pozulması faktını təsdiqlənmiş hallarda və vergi ödəyicisinin təqsirinin sübut edilməsi vergi orqanlarının üzərinə qoyulur. Vergi qanunvericiliyinin pozulmasında vergi ödəyicisinin təqsirinin olmasına aradan qaldırılmaz ümumi olduqda, onlar vergi ödəyicisinin xeyrinə rəhdilmişdir.

Qeyd olunan Məcəllənin 54.0.2-ci maddəsinin tələbinə görə vergi qanunvericiliyi ilə bəli hüquq pozuntusunda əksinə təqsirinin olmaması vergi qanunvericiliyinin pozulmasına görə məsuliyyət cəlb olunmanı istisna edilən hallardan biridir.

Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 77.2-ci maddəsinə əsasən dövlət orqanlarının, icra və s. orqanların aktlarının etibarsız hesab edilməsi bərdə mübahisələr baxıldıqda həmin aktların qəbul edilməsi üçün əsas olmuş halları sübut etməklə vəzifəsi bu aktı qəbul etmə orqanının üzərinə düşür.

apellyasiya qaydasında baxan məhkəmə kollegiyası qeyd edilən hallara istinad etməklə belə nəticəyə gəlir ki, birinci instansiya məhkəməsi maddi və prosessual hüquq normaları düzgün tətbiq etməklə, mübahisəni mahiyyət üzərində düzgün həll edərək qanuni və əsaslı qəbul edilmişdir.

Azərbaycan Respublikası MPM-nin 14.2-ci maddəsinə əsasən məhkəmə yalnız tərəflərin təqdim etdikləri sübutları ara dırmalı və onlardan istifadə etməlidir.

Həmin Məcəllənin 77.1-ci maddəsinə müvafiq olaraq hər bir tərəf öz tələblərinin və etirazlarının əsasını kimi istinad etdiyi halları sübut etməlidir.

Qeyd olunan Məcəllənin 217.4-cü maddəsinə əsasən məhkəmə öz qərarını yalnız məhkəmə iclasında tədqiq olunmuş sübutlarla əsaslandırır.

Bel l ikl , m hk m kollegiyası hesab edir ki, cavabdehin apellyasiya ikay tind göst rdiyi d lill r öz t sdiqini tapmadı ndan sassız hesab olunmalıdırlar.

Yuxarıda qeyd olunanları n z r alaraq m hk m kollegiyası hesab edir ki, 2 sayılı Bakı yerli qtisad M hk m sinin hazırkı i üzr q bul etdiyi 2(82)-163/2010 sayılı 25 yanvar 2010-cu il tarixli q tnam si d yi dirilm d n saxlanılmalı, apellyasiya ikay ti t min olunmamalıdır.

rh olunanlara sas n Azərbaycan Respublikası MPM-nin 382, 384.0.1., 392 v 405-ci madd l rini r hb r tutaraq, m hk m

q t e t d i:

2 sayılı Bakı yerli qtisad M hk m sinin hazırkı i üzr q bul etdiyi 2(82)-163/2010 sayılı 25 yanvar 2010-cu il tarixli q tnam si d yi dirilm d n saxlanılsın.

Azərbaycan Respublikası Vergil r Nazirliyi yanında Vergi Auditi Departamentinin apellyasiya ikay ti t min olunmasın.

Q tnam d n i d i tirak ed n xsl r r smi qaydada verildiyi günd n 2 ay müdd tind Bakı Apellyasiya M hk m si vasit sil Azərbaycan Respublikası Ali M hk m sinin qtisadi mübahis l r dair i l r üzr m hk m kollegiyasına kassasiya ikay ti veril bil r.